แถลงการณ์ ฉบับที่ 3

คัดค้านข้อเสนอให้กองทัพประกาศกฎอัยการศึก

ด้วยขัดต่อหลักการปกครองในระบอบประชาธิปไตยที่กองทัพต้องอยู่ภายใต้การบังคับบัญชาของรัฐบาลที่มาจากการเลือกตั้ง

สืบเนื่องจากข้อเสนอของแกนนำพันธมิตรประชาชนเพื่อประชาธิปไตย เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2553 นำโดย พล.ตรี จำลอง ศรีเมือง นายพิภพ ธงไชย และนายปานเทพ พัวพงษ์พันธ์ สนับสนุนให้ประกาศใช้กฎอัยการศึกตามพระราชบัญญัติกฎอัยการศึก พ.ศ. 2457 เพื่อจัดการกับสถานการณ์การชุมนุมของกลุ่มแนวร่วมประชาชนเพื่อประชาธิปไตย (นปช.) และยังย้ำว่าหากรัฐบาลและทหารไม่ดำเนินการแก้ไขปัญหาอย่างจริงจัง ก็จำเป็นที่ประชาชนจะต้องออกมาเคลื่อนไหวปกป้องบ้านเมืองนั้น[1]

องค์กรที่มีรายชื่อข้างท้ายนี้ ขอแสดงเจตนาคัดค้านข้อเสนอดังกล่าว ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้

1. การที่ พล.ตรี จำลอง ศรีเมือง ให้สัมภาษณ์ในลักษณะที่เรียกร้องให้กองทัพ โดยเฉพาะแม่ทัพภาคที่ 1 และ ผบ.พล 1 ประกาศกฎอัยการศึกโดยไม่ต้องฟังคำสั่งจากนายกรัฐมนตรีเป็นการขัดต่อหลักการปกครองในระบอบประชาธิปไตยที่กองทัพต้องอยู่ภายใต้การบังคับบัญชาของรัฐบาลพลเรือนที่มาจากการเลือกตั้ง

2. ข้อเสนอดังกล่าวของแกนนำพันธมิตรประชาชนเพื่อประชาธิปไตยอาจถูกตีความไปในทางที่เป็นการยุยงให้กองทัพก่อรัฐประหารเงียบ ซึ่งจะส่งผลให้เกิดการต่อต้านกองทัพรุนแรงยิ่งขึ้น

3. การประกาศกฎอัยการศึกเพื่อให้อำนาจเด็ดขาดแก่กองทัพเหนือเจ้าหน้าที่ฝ่ายพลเรือนเพื่อเข้าจัดการกับสถานการณ์ ถือเป็นการสนับสนุนให้ใช้กำลังทหารเข้าสลายการชุมนุม อันจะเป็นปัจจัยเสี่ยงให้เกิดความรุนแรง เกิดการสูญเสียเลือดเนื้อ อันจะทำให้สถานการณ์เลวร้ายยิ่งขึ้น

4. พระราชบัญญัติกฎอัยการศึก มีบทบัญญัติจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลอย่างกว้างขวางและรุนแรง ซึ่งจะใช้บังคับได้ก็แต่ในกรณีจำเป็นอย่างยิ่งยวดเช่นภาวะสงคราม โดยที่ไม่มีหนทางอื่นใดแล้วที่จะสามารถรับมือกับสถานการณ์ได้แล้วเท่านั้น ซึ่งสถานการณ์ปัจจุบันไม่เหตุจำเป็นเพียงพอที่จะประกาศใช้กฎอัยการศึกแต่อย่างใด

บทเรียนจากการใช้ พระราชบัญญัติกฎอัยการศึก เพื่อให้กองทัพมีอำนาจเหนือรัฐบาลพลเรือนในการเข้าจัดการกับสถานการณ์ความขัดแย้งในจังหวัดชายแดนภาคใต้มากว่า 5 ปี ได้สะท้อนให้เห็นแล้วว่าไม่สามารถลดความรุนแรงและการสูญเสียเลือดเนื้อได้ อีกทั้งยังเป็นปัจจัยสำคัญประการหนึ่งที่ทำให้เกิดช่องว่างนำไปสู่การใช้อำนาจโดยมิชอบ การทรมาน เกิดภาวะเจ้าหน้าที่ที่กระทำผิดลอยนวลไม่ต้องรับโทษและมีการละเมิดสิทธิมนุษยชนอย่างกว้างขวาง ประชาชนสูญเสียความไว้วางใจ และรัฐสูญเสียการสนับสนุนจากภาคประชาชน อันทำให้การปฏิบัติภารกิจของรัฐในการรักษาความสงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้ยังไม่บรรลุผลจนถึงปัจจุบัน

ด้วยเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น องค์กรที่มีรายชื่อข้างท้ายนี้จึงเห็นว่า การประกาศกฎอัยการศึกในพื้นที่อื่นๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเขตกรุงเทพมหานครเพื่อใช้เป็นเครื่องมือจัดการกับสถานการณ์ความขัดแย้งและการชุมนุมของกลุ่ม นปช. ย่อมไม่สามารถคลี่คลายสถานการณ์ได้ อีกทั้งหากพิจารณาจากแนวทางการปรองดองที่รัฐบาลได้เสนอไว้ ซึ่งจะสำเร็จลุล่วงได้ก็ด้วยความจริงใจและความไว้วางใจระหว่างทุกภาคส่วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งระหว่างคู่ขัดแย้ง และจะต้องเป็นการแก้ปัญหาโดยวิถีทางการเมืองโดยการมีส่วนร่วมของประชาชน ดังนั้นการประกาศกฎอัยการศึกเพื่อให้กองทัพเข้ามามีอำนาจเด็ดขาดเหนือรัฐบาลพลเรือนนั้น ไม่สามารถสร้างความไว้วางใจได้ และขัดต่อหลักการและวิถีทางประชาธิปไตยอย่างสิ้นเชิง

เครือข่ายนักกฎหมายสิทธิมนุษยชน (HRLA)

โครงการเข้าถึงความยุติธรรมและการคุ้มครองทางกฎหมาย มูลนิธิผสานวัฒนธรรม (CrCF)

มูลนิธิเพื่อสิทธิมนุษยชนและการพัฒนา (HRDF)

สมาคมสิทธิเสรีภาพของประชาชน (สสส.)

คณะกรรมการรณรงค์เพื่อสิทธิมนุษยชน (ครส.)

[1] http://www.manager.co.th/Politics/ViewNews.aspx?NewsID=9530000063147

Embargoed on 10 May 2010

Public Statement No. 3

Opposition to Demand for the Imposition of Martial Law:
Such an act is against the democratic rule in which the military must be under the charge of an elected government

On 7 May 2010, core leaders of People?s Alliance for Democracy (PAD), led by Maj. Chamlong Srimuang, Mr. Pibhop Dhongchai and Mr. Panthep Wongpuaphan, made a demand publicly that Martial Law by the virtue of the Martial Law Act B.E. 2457 (1914) be imposed in order to disperse the demonstration of the United front for Democracy against Dictatorship (UDD). It was reiterated at the same press conference that should the government and the military fail to resolve the problem seriously, citizenry groups shall have to come out and defend the country instead [1]

The undersigned groups and organizations are opposed to the proposal with the following reasons;

1. That Maj. Chamlong Srimuang called on the army, particularly, the First Army Region Commander and the First Division Commanding General to declare Martial Law without heeding to the Prime Minister is an act against a democratic rule in which the army shall exclusively be under the charge of an elected civilian government.

2. The demand by PAD can be interpreted as an act to stimulate the army to commit a coup d'état which shall harbor stronger hostility toward the army.

3. It was claimed that with the imposition of Martial Law, the army shall have powers over civilian agencies and be able to cope with the situation. Such a demand is simply the stimulation for the use of army forces to crack down on the demonstration, the act of which shall likely result in further violence and bloodshed and will simply exacerbate the situation.

4. The Martial Law Act provides for grave and extensive restrictions of personal rights and liberties and should be imposed only during an extremely necessary situation such as during war time, and whence no other measures are available to effectively cope with the situation. However, the current situation does not warrant the enforcement of Martial Law.

It has been made obviously known to us that the imposition of Martial Law to give power to the army over civilian administration to deal with violence and conflicts in the Southern border provinces in the past five years has failed to reduce the scale of violence and loss of life. Such legal enforcement has also chiefly paved the way for abuse of power, torture, impunity and extensive human right violation making people loose their trust and confidence in the state. The consequences have made it impossible or extremely difficult for the restoration of peace and order in the Southern border provinces thus far.

Given the above reasons, the undersigned groups and organizations are of the opinion that the declaration of Martial Law in other areas, particularly in Bangkok, to resolve conflicts and disperse the UDD?s demonstration shall not lead to any fruitful solution. In addition, the reconciliation road map proposed by the government shall be accomplished only when trust and confidence from all concerned parties can be restored, particularly among hostile factions. A solution should be forged through political means with people?s participation. The declaration of Martial Law to hand over absolute powers to the army over a civilian government shall not at all help to restore trust and confidence in the principle and rule of democracy.

Human Rights Lawyers Association (HRLA)

Access to Justice and Legal Protection, Cross-Cultural Foundation (CrCF)

Human Rights and Development Foundation (HRDF)

Union of Civil Liberties (UCL)

Campaign Committee for Human Rights (CCHR)

[1] http://www.manager.co.th/Politics/ViewNews.aspx?NewsID=9530000063147